



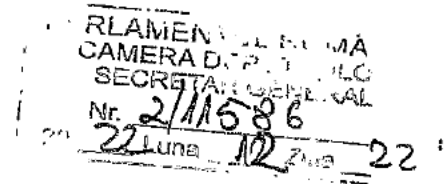
# CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Nr. 4 /25000 din data de 12.12.2022

Doamnei Silvia-Claudia MIHALCEA

Secretar general al Camerei Deputaților



Stimată doamnă secretar general,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. Plx. 726/2022 din 23.11.2022, vizând *Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor*, vă comunicăm că aceasta a fost analizată de Comisia nr. 1 - comună „Legislație și cooperare interinstituțională” în ședința din 13.12.2022.

Comisia a reținut că propunerea legislativă transmisă vizează modificarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în ceea ce privește dispozițiile art. 144 alin. (1), art. 145, art. 146, art. 147, art. 148, art. 206, art. 228 alin. (6), art. 234 alin. (2) și art. 271 lit. s).

- În ceea ce privește propunerea de **modificare a art. 228 alin. (6) din lege**, în sensul concretizării într-un înscris a rezultatului verificărilor realizate de Consiliul Suprem de Apărare a Țării cu privire la veridicitatea declarațiilor din care să rezulte că persoanele prevăzute la alin. (1) din același articol nu au fost și nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai niciunui serviciu de informații, Comisia a apreciat că aceasta este oportună.

Din perspectiva accesului liber la justiție, drept consacrat de art. 21 din Constituția României, republicată, Comisia a apreciat oportună reglementarea posibilității de a supune, în orice situație, rezultatul verificărilor realizate de Consiliul Suprem de Apărare a Țării controlului unei instanțe de contencios administrativ, și nu doar atunci când se constată încălcarea incompatibilității prevăzute la art. 228 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

- Referitor la propunerea de **modificare a art. 271 lit. s) din lege**, în sensul de a constitui abatere disciplinară și nerespectarea deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului, Curții Constituționale a României, Curții de Justiție a Uniunii Europene ori a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii sau referitoare la dezlegarea unor chestiuni de drept, Comisia a apreciat că este oportună.

Consiliul Superior al Magistraturii a fost sesizat anterior cu propunerea legislativă pentru abrogarea lit. ș) a art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție potrivit căreia constituie abatere disciplinară nerespectarea deciziilor Curții Constituționale ori a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii.

Prin Hotărârea nr. 86/2022, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a exprimat un aviz negativ cu privire la această propunere.

În esență, s-a reținut că prevederea legală în vigoare nu ar putea reprezenta un risc pentru independența judecătorilor, judecătorul național având libertatea de analiză a fiecărei situații juridice pe care o implică soluționarea unui litigiu pendinte. În acest demers, inclusiv în situațiile în care se ridică problema conformității legislației naționale cu dreptul Uniunii Europene, judecătorul rămâne singurul abilitat să decidă, în raport de elementele de specificitate ale fiecărei cauze, asupra aplicabilității unei anumite dispoziții din dreptul intern sau din dreptul european ori asupra incidenței în cauză a unei hotărâri a Curții de Justiție a Uniunii Europene, a Curții Europene a Drepturilor Omului sau a Curții Constituționale ori a unei decizii adoptate de Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul procedurilor de unificare a jurisprudenței. S-a reținut că ar trebui atent evaluate efectele potențiale ale abrogării acestei dispoziții, care, fără îndoială, ar putea constitui premisa unei insecurități juridice inacceptabile, deschizând calea lipirii de eficiență juridică a oricărei decizii a Curții Constituționale sau a oricărei decizii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii.

Având în vedere cadrul normativ în vigoare – art. 147 alin. (4) din Constituția României, republicată și art. 11 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare (pentru deciziile Curții Constituționale), și respectiv art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă și art. 477 alin. (3) din Codul de procedură penală (pentru deciziile Înaltei Curte de Casație și Justiție) – judecătorii și procurorii nu ar putea să nesocotească forța obligatorie a acestor decizii, context în care reglementarea abaterii disciplinare prevăzută la art. 99 lit. ș) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este nu doar firească, ci și necesară.

Mai mult, din rațiuni similare, Plenul a reținut că de același regim juridic ar trebui să beneficieze și hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene, context în care reglementarea art. 99 lit. ș) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ar trebui completată cu ipoteza nerespectării acestor hotărâri.

• În ceea ce privește celelalte propuneri care fac obiectul proiectului de act normativ transmis Consiliului, se observă că acestea decurg din conținutul criticilor de



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

neconstituționalitate formulate cu privire la Legea privind statutul judecătorilor și procurorilor (devenită Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor), aspect menționat și în expunerea de motive. În controlul *a priori* realizat prin Decizia nr. 520/09.11.2022, Curtea Constituțională a apreciat că dispozițiile criticate nu încalcă Legea fundamentală, nefiind necesară reexaminarea acestora.

Prin urmare, dat fiind că soluțiile normative propuse au fost indirect analizate de instanța de contencios constituțional cu ocazia controlului *a priori* realizat, Comisia a apreciat că nu este oportună modificarea art. 144 alin. (1), art. 145, art. 146, art. 147, art. 206, art. 234 alin. (2) și abrogarea art. 148 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

*Cu deosebită considerație,*

**Judecător Marian Buda**  
**Președintele Consiliului Superior al Magistraturii**

